

家庭社会经济地位对高职学生学习投入影响实证研究

党洁 王曼 吴敏 孙钰华 王静

摘要 学习投入是高职学生学业获得的前提条件,受外部环境和内部个体的双重影响。通过家庭社会经济地位量表、入学动机量表、专业承诺量表与学习投入量表对新疆维吾尔自治区7所职业院校1161名高职学生进行调查研究,探讨高职学生家庭社会经济地位对学习投入的影响作用。研究发现:家庭社会经济地位对高职学生学习投入有正向影响,入学动机和专业承诺分别在家庭社会经济地位和学习投入之间起中介作用,同时,在家庭社会经济地位和学习投入之间具有链式中介作用。据此,要通过加大对家庭社会经济地位较低学生的扶助力度、充分激发学生入学动机、加强提高学生专业承诺水平等策略提高高职学生的学习投入。

关键词 家庭社会经济地位;入学动机;专业承诺;学习投入;高职学生

中图分类号 G718.5 **文献标识码** A **文章编号** 1008-3219(2023)05-0041-07

一、问题提出

学习投入是个体面对学业任务时的一种内在表征,具体表现为学习活动中活力、奉献和专注的积极体验^[1]。学生的学习投入是学业成就获得的前提条件和重要保障。近年来,高职学生学习投入不足问题受到广泛关注,一些高职学生虽就读于有市场需求且发展前景光明的专业,却始终无法将有限的时间投入在专业学习中,全国职业院校学情调查显示:学生学习投入水平有待提升^[2]。学习投入不足将会严重影响高职学生的学习成效,进一步影响我国高职教育高质量发展。影响高职学生学习投入的因素有很多,有来自家庭、学校、社会等外部环境的影响,也有来自学生个体对学业的兴趣、认知等内部因素的影响。以往研究对高职学生“学习投入”问题主要集中

在以学校为主的师生关系、同伴关系,忽视了家庭环境的作用。《中国职业教育发展报告(2012-2022)》显示:我国职业学校70%以上的学生来自农村,职业教育成为阻断贫困代际传递见效最快的方式^[3]。“来自农村”意味着家庭社会经济地位较低,这是否是高职学生“学业投入不足”的影响因素,值得深入研究。

Bronfenbrenner的生态系统理论认为:个体的成长和发展嵌套在相互作用的环境系统中,其中家庭是最为核心的微观系统,对子女的学习、生活产生重要影响^[4]。家庭压力模型进一步阐明了家庭对子女的影响:家庭压力会通过父母的行为及家庭内部活动的过程间接影响子女的发展^[5]。已有研究提出了家庭社会经济地位的概念(socioeconomic status, SES),将家庭中父母的职业、受教育程度和收入水平概括其中,并进行深入

作者简介

党洁(1988-),女,新疆师范大学教育科学学院博士研究生,新疆医科大学讲师(乌鲁木齐,830001);王曼(1986-),女,新疆职业大学副教授;吴敏,新疆师范高等专科学校;孙钰华,新疆师范大学;王静,新疆大学

基金项目

2021年度国家社科基金项目“职业技能教育促成新疆南疆农村美好生活的路径研究”(21XMX057),主持人:王静

研究发现,家庭社会经济地位对学生的投入产生两种不同的影响,一种是弱相关关系^[6],另一种是强相关关系^[7]。可见,家庭社会经济地位对学生投入有影响,但过程较为复杂,可能存在其他中介变量。家庭社会经济地位属于外部影响因素,投入属于内在认知引发的外显行为,结合文献梳理和现实考量,推断家庭社会经济地位影响学生投入的中介变量或与内部因素相关,即学生个体内在对专业的认知。因此,本研究从入学动机和专业承诺两方面探讨家庭社会经济地位对高职学生投入的影响机制,以期理清家庭社会经济地位对高职学生投入影响的过程,为高职院校提升教学效果,进一步促进高职教育高质量发展提供参考依据。

二、文献综述与研究假设

(一) 家庭社会经济地位和投入的关系

家庭社会经济地位是依据家庭所拥有的社会资源而被界定的社会位置,通常以家庭收入、父母受教育水平和父母职业作为主要指标^[8]。相对而言,家庭社会经济地位较低的高职学生不仅拥有更少的教育资源,在学习过程中,也会面临更多的生活风险和挑战,如因家庭经济困难而引发的辍学、勤工俭学等问题,这些来自家庭的经济压力都会使高职学生不能全身心地投入到学习之中。已有研究发现:家庭社会经济地位与投入密切相关^[9]。父母的职业、教育背景和收入水平会影响子女的职业发展及职业探索活动^[10],在社会经济地位高的家庭中,父母与子女的亲子沟通频率更高,且时常保持一种持续的、正向的、充满积极情感的状态^[11],进而帮助学生积极投入学习中,获得更好的学业成绩^[12]。埃尔德(G.H.Elder)也认为,家长的受教育水平对子女的职业生涯发展有着重要影响,家长受教育水平越高,子女的职业生涯发展更加贴合自身的能力和兴趣^[13]。因此,提出研究假设H1:家庭社会经济地位对高职学生投入有正向预测作用。

(二) 家庭社会经济地位、入学动机和投入的关系

入学动机是学生学习动机的重要组成部分,体现在对教育的需求上,然后转化为个人学习意图、愿望、兴趣等形式^[14]。入学动机会对高职学生的学习行为产生明确的激发和指引,是学生选择学校、专业以实现个人发展及追求学业成就等愿望的源动力,也是维持和调整投入的重要因素。已有研究发现:入学动机是投入的重要因素,与大学生学习状态和专业兴趣显著相关^[15]。也有研究表明:家庭的月收入、父母的受教育水平都能正向预测学生的职业选择^[16],

主要表现在:家庭社会经济地位对学生高考志愿选择行为产生显著影响^[17]。因此,提出研究假设H2:家庭社会经济地位对高职学生入学动机有正向预测性,入学动机在家庭社会经济地位对投入的影响中起中介作用。

(三) 家庭社会经济地位、专业承诺和投入的关系

专业承诺是学生认同所学专业,并愿意付出努力的积极态度与行为^[18]。关于专业承诺对投入影响的研究较为成熟,有研究表明:专业承诺作为一种中介变量,在大学生职业价值观对投入^[19]、社会支持对投入^[20]、学校归属感对投入^[21]之间起中介作用;高职学生专业承诺、职业核心素养和投入呈显著正相关^[22],教师支持、高职学生学习自我效能感以及投入之间两两正相关^[23]。总体上看,高职学生专业承诺和投入之间存在密切联系,且呈现正相关关系。关于家庭社会经济地位与专业承诺之间的关系研究相对较少。因此,提出研究假设H3:家庭社会经济地位对高职学生专业承诺有正向预测性,专业承诺在家庭社会经济地位对投入中起中介作用。

(四) 入学动机和专业承诺的链式中介作用

社会认知理论认为:外部环境可以通过人的内部因素作用于个体行为。高职学生投入是内外部因素相互作用的结果,外部因素要通过与内部因素的相互作用影响学生投入。家庭社会经济地位是影响高职学生投入的外部因素,而起关键作用的是与学生自身相关的内在因素。有研究发现:大学生学习动机对专业承诺具有正向影响作用,不同类型的入学动机能够直接或间接影响大学生专业承诺和学习自我效能感^[24]。专业承诺与入学动机的关系密切,入学动机萌芽于专业学习之前,虽能在一定程度上体现高职学生的主动性,但容易受到学生家庭、学校、社会等外部环境的影响。相对而言,专业承诺扎根于专业学习之后,建立在学生对所学专业的了解和认同上,具有一定稳定性,明确的入学动机可以为高职学生坚定专业承诺奠定良好基础。

综上所述,家庭社会经济地位可以直接影响高职学生的学习投入,也可以通过入学动机、专业承诺来影响投入,入学动机与专业承诺互为影响。因此,提出研究假设H4:入学动机和专业承诺在家庭社会经济地位和投入之间起链式中介作用。

三、研究设计

(一) 研究对象

采用随机抽样的方法,选取新疆维吾尔自治区7所高职

院校在校学生作为调查对象,发放问卷1200份,为排除其他变量对研究结果的影响,问卷平衡性别、专业、年级等因素比例。回收有效问卷1161份,有效率为96.8%。其中,男生512人(占比44.10%),女生649人(占比55.90%);大一579人(占比49.87%),大二294人(占比25.32%),大三288人(占比24.81%);涉及导游、烹饪工艺与营养、小学教育、临床医学等22个专业,为便于研究,按照2022年高职专科专业目录进行合并,归类为旅游类181人(占比15.59%),电子信息类174人(占比14.99%)、交通运输类151人(占比13.00%)、公共管理与服务类171人(占比14.73%)、教育类148人(占比12.75%)、医药卫生类336人(占比28.94%)。

(二)研究工具

1.家庭社会地位量表

采用师保国和申继亮编写的家庭社会地位量表自编题目^[25],该量表由父母的职业和文化程度两部分组成(家庭收入难以衡量被舍弃),父母的职业分别编码并转化为5个等级:①无业、临时工、农民等非技术劳动者;②工人等体力劳动者;③商业服务、办事人员、小型私营业主等;④普通公务员、企事业单位中层专业技术人员及管理人员;⑤党政机关领导、企事业单位高层专业技术人员及管理人员,①~⑤分别赋予1~5分。父母的文化程度分别编码并转化为6个等级:①小学及以下;②初中;③高中或中专;④大专;⑤本科;⑥研究生。①~⑥分别赋予1~6分。赋分之和作为家庭社会地位的指标值,分值分布在2~22分之间。

2.入学动机量表

采用刘里里编写的入学动机量表^[26],该量表经过试测与修订,共19道题,分为四个维度,分别为个人特性、关系他人的影响、就业—职业和社会激励。采用Likert5点量表计分,从1(代表完全不符合)到5(代表非常符合),得分越高说明学生入学动机越强烈。本研究中,个人特性、关系他人的影响、就业—职业和社会激励四个维度和量表总体内部一致性系数分别为0.810、0.798、0.709、0.601和0.874,表明量表具有良好的内部一致性。

3.专业承诺量表

采用许长勇编写的专业承诺量表^[27],该量表在连榕等学者编写的基础上,进行三次试测与修订,共15道题,分为四个维度,分别为经济承诺、情感承诺、规范承诺和继续承诺。采用Likert5点量表计分,从1(代表完全不符合)到5(代表非常符合),得分越高说明学生专业承诺越高。经济承诺、情感承诺、规范承诺、继续承诺四个维度和量表总体内部一致性系数分别为0.833、0.831、0.812、0.839和0.870,表

明量表具有良好的内部一致性。

4.学习投入量表

采用许长勇编写的学习投入量表^[28],该量表在Schaufeli等学者编写的基础上,进行三次试测与修订,共14道题,分为三个维度,分别为活力、奉献和专注。采用Likert5点量表计分,从1(代表完全不符合)到5(代表非常符合),得分越高说明学生投入越多。活力、奉献、专注三个维度和量表总体内部一致性系数分别为0.863、0.750、0.770和0.893,表明量表具有良好的内部一致性。

(三)数据处理

运用SPSS26.0对数据进行描述性分析与相关分析,通过SPSS宏程序PROCESS进行中介模型检验,在中介效应的显著性检验中,采用偏差校正百分位Bootstrap法进行验证。 $P < 0.05$,表明差异有统计学意义。

四、数据分析和结果

(一)共同方法偏差检验

为避免共同方法偏差,问卷通过匿名方式发放,并将各维度题项分散排列。同时,采用Harman单因素检验法检验样本数据的共同方法偏差效应。未旋转的探索性因素分析结果表明,第一个因素解释的变异量为27.32%,小于40.00%的临界值,表明研究不存在共同方法偏差,可进一步分析。

(二)描述统计与相关分析

调研显示,高职学生家庭社会地位、专业承诺及学习投入均居于中等偏下水平,入学动机处于中等水平。高职学生家庭社会地位、入学动机、专业承诺、学习投入两两之间均呈现正相关关系,且均呈现统计学意义,见表1。

表1 家庭社会地位、入学动机、专业承诺、学习投入描述性统计及相关情况

变量	M	SD	家庭社会地位	入学动机	专业承诺	学习投入
家庭社会地位	9.25	1.42	1			
入学动机	2.52	0.49	.492**	1		
专业承诺	2.37	0.32	.228**	.446**	1	
学习投入	2.13	0.48	.187**	.352**	.639**	1

注: *表示 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$,下同。

(三)家庭社会地位对学习投入的影响:链式中介效应检验

将家庭社会地位作为自变量,学习投入作为因变量,入学动机和专业承诺作为中介变量,以学生性别、年级、专业作为控制变量,通过Hayes提出的中介效应验证方法检验中介效应的显著性,即基于SPSS宏程序Process插件中的model6,运用Bootstrap抽样方式重复抽取5000次估计

95%的置信区间。检验结果显示:各条路径系数的置信区间不包括0,中介效应均为显著,见表2、表3。

表2 链式中介模型中各变量间关系的回归分析

回归方程		整体拟合指数			回归系数显著性	
结果变量	预测变量	R	R ²	F	β	t
入学动机	家庭社会经济地位	0.421	0.177	43.627	0.476	8.537**
专业承诺	家庭社会经济地位	0.534	0.285	68.984	0.318	6.674**
	入学动机				0.412	9.447**
学习投入	家庭社会经济地位	0.667	0.445	114.358	0.225	3.109**
	入学动机				0.333	7.012**
	专业承诺				0.587	13.036**

表3 入学动机与专业承诺的中介效应分析

路径	标准化的 路径效应	效果量	95% 置信区间	
			下限	上限
家庭社会经济地位—入学动机—学习投入	0.159	34.49%	0.027	0.101
家庭社会经济地位—专业承诺—学习投入	0.187	40.56%	0.056	0.214
家庭社会经济地位—入学动机—专业承诺—学习投入	0.115	24.95%	0.015	0.059
间接效应	0.461	67.20%	0.097	0.276
直接效应	0.225	32.80%	0.124	0.228
总效应	0.686	100%		

具体而言,家庭社会经济地位对高职学生学习投入有显著的正向预测作用($\beta=0.225$, $P<0.01$),直接效应占总效应的32.80%,假设H1成立。家庭社会经济地位对入学动机有显著的正向预测作用($\beta=0.476$, $P<0.01$),入学动机对学习投入有极其显著的正向预测作用($\beta=0.333$, $P<0.01$),入学动机在家庭社会经济地位和学习投入之间的中介效应为0.159($P<0.01$),中介效应占总效应的34.49%,假设H2成立。家庭社会经济地位对专业承诺有显著的正向预测作用($\beta=0.318$, $P<0.01$),专业承诺对学习投入有显著的正向预测作用($\beta=0.587$, $P<0.01$),专业承诺在家庭社会经济地位和学习投入之间的中介效应为0.187($P<0.01$),中介效应占总效应的40.56%,假设H3成立。以入学动机和专业承诺为链式中介变量的中介效应为0.115($P<0.01$),入学动机和专业承诺在家庭社会经济地位和学习投入之间有显著的正向预测作用,中介效应占总效应的24.95%,假设H4成立。据此,构建入学动机和专业承诺的链式中介作用模型,见图1。

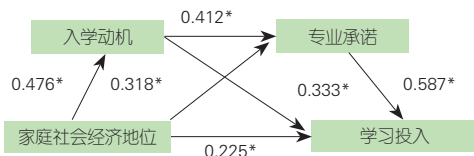


图1 入学动机和专业承诺的链式中介作用模型

五、研究结果讨论

(一) 家庭社会经济地位正向影响高职学生学习投入

研究证实了家庭社会经济地位是高职学生学习投入的影响因素。家庭是学生行为习惯养成的第一场所,父母的生活状态会影响学生的学习行为。现有研究对家庭社会经济地位的测量主要从父母的职业、受教育程度和收入水平三个方面展开。一方面,经济收入较高的父母能够给高职学生提供更好的学习环境,受教育程度较高的父母会给高职学生提供更宽广的知识视野,较稳定的职业也会给高职学生提供更多的成长机会;另一方面,当家庭社会经济地位高时,在一定程度上可以使高职学生感受到来自家庭的更多支持和关注,从而促进高职学生将更多的精力投入到学习之中。因此,高职学生学习投入可以被家庭社会经济地位直接影响,但同时需要注意,家庭社会经济地位对高职学生学习投入的直接影响效应值为32.8%,说明家庭社会经济地位并不是影响高职学生学习投入的最主要因素。

(二) 家庭社会经济地位通过入学动机影响高职学生学习投入

研究显示,家庭社会经济地位—入学动机—学习投入的效应值比家庭社会经济地位对学习投入的直接效应值高,这意味着入学动机在其中起到至关重要的作用。家庭社会经济地位不仅能直接作用于高职学生的学习投入,还能通过入学动机的间接作用来影响学习投入。当家庭社会经济地位高时,高职学生可以通过家庭的物质资源和精神支持更早、更广泛地了解不同专业的定位和发展,从而激发内在的入学动机,通过内在的入学动机进一步转化为较高的学习投入。可见,为有效提升高职学生的学习投入,学校不仅要认识到家庭社会经济地位的直接影响,还要认识到入学动机的间接作用。

(三) 家庭社会经济地位通过专业承诺影响高职学生学习投入

在对学习投入产生间接影响的三条路径中,家庭社会经济地位—专业承诺—学习投入的效应值最大,这表明坚定的专业承诺在家庭社会经济地位对高职学生学习投入的影响中具有重要作用。在社会经济地位较高的家庭中,高职学生更能通过父母对职业的忠诚态度中得到心理支持,将父母对专业和工作的忠诚度当作“榜样”,从而提高自我的专业承诺。高职学生专业承诺在入学动机和学习投入之间处于核心地位,专业承诺越强,越能对学习投入产生积极影响。因而,为了提升高职学生学习投入水平,学校应认识到专业承诺的重要性,积极为高职学生坚定专业承诺提供有利条件。

(四) 家庭社会经济地位通过入学动机和专业承诺的

链式中介作用共同影响高职学生学习投入

将入学动机和专业承诺同时纳入结构方程模型时,二者起到中介作用,且链式中介作用显著,即家庭社会经济地位可以通过入学动机、专业承诺间接影响学习投入。入学动机与专业承诺具有协同作用,家庭社会经济地位较高的家庭越能有效激发高职学生的入学动机、提高专业承诺,从而提升学习投入。同时,入学动机和专业承诺的中介作用不是独立存在的,二者之间存在一定的交互关系。入学动机明确的学生在入学之初已明确今后的发展方向,并形成初步的专业承诺,愿意为了达成目标而积极投身学习。因此,在提升高职学生学习投入的过程中,不仅要注意到入学动机与专业承诺分别在家庭社会经济地位和学习投入中的影响,还应当结合二者的关联作用,将高职学生家庭社会经济地位、入学动机、专业承诺和学习投入看作一个整体,通过外部和内部共同作用影响高职学生的学习投入。

综合上述研究结果可发现:家庭社会经济地位作为外部环境因素可以影响高职学生的学习投入,但入学动机、专业承诺作为内部因素在高职学生的学习投入中起到更加重要的作用。家庭社会经济地位、入学动机、专业承诺和高职学生学习投入之间呈两两正相关关系。学习投入受到内、外部因素的双重影响。内部因素可以改变行为,外部因素可以影响或维持行为,当外部因素和内部因素相互作用时,可以有力提升高职学生的学习投入。

六、提升高职学生学习动机的相关建议

(一)加大对家庭社会经济地位较低学生的扶助力度

针对家庭社会经济地位较低的高职学生,学校及教育主管部门应采取有力措施以减少给学生带来的消极影响。首先,提高物质保障。在家庭社会经济地位的三个组成部分中,父母的职业和受教育程度在较短时间内较难改变,学校应当制定完善的奖助学金发放制度,在现行资助的基础上加大资助力度和资助范围,根据当地人均消费水平,规范贫困生认定标准和奖助学金发放标准,健全监管监督机制,切实将各项奖助学金精准发放,确保高职教育中的贫困学生在校学习期间能得到充足的物质保障,从而安心投入学习。其次,加强情感陪伴。已有研究发现,情感陪伴可以有效提升学生学习投入,家庭社会经济地位较低的学生父母容易受到教育程度和职业的影响,忽视对子女的教育和情感陪伴。高职教育多为寄宿制,在校期间教师是学生的主要引导者和陪伴者,教师具有学历高、职业稳定、对社会经济发展和

专业定位关注度高的特点,学校应激发教师充分发挥自身的优势,主动关心和帮助家庭社会经济地位低的学生,通过情感陪伴激发高职学生学习投入的积极性。

(二)充分激发高职学生的入学动机

高职学生通过高考选拔进入专业学习,学生在专业选择过程中很大程度上受到高考分数和周边环境的影响,尤其是家庭环境的影响。家庭社会经济地位相对较低的家庭,父母对大学专业发展和专业政策的了解都较少^[29],在这一背景下,高职学生的入学动机可能存在分数导向、盲目性和随机性的问题。一方面,高职院校应在学生入校后全面了解学生的入学动机。源于个体需要的内部入学动机是提升高职学生学习投入的核心要素,也更容易转为稳定的专业承诺。然而较为强烈的外部动机同样不可忽视,尤其是随着社会的不断发展,国家对技能型人才的需要日益增长,社会的需要同样可以转化为高职学生学习投入的动力。学校和家长要在了解和激发高职学生增强内部入学动机的同时,扩大学生的专业视野和思维,全面了解地方社会经济发展的需要,将学生个体发展与社会发展相结合,充分激发学生的内部入学动机。另一方面,高中学校要和高职院校形成合力,尽早激发学生的入学动机。受生活环境的影响,家庭社会经济地位较低的学生受家庭社会资源限制,对高职教育的特点、高职专业的发展和未来职业选择了解不全面,入学动机较为模糊。高中学校要担负学生职业规划的重任,在高中教育阶段开设职业生涯规划课程,在高考后开设专业填报培训,由职业院校介入,加大专业政策普及力度,引导学生根据个人特性、专业兴趣、社会需要填报高考志愿,对有意报考高职院校的学生提供更加明确的方向,通过激发入学动机来促进学习投入。

(三)着力提高学生专业承诺水平

职业教育与未来职业定位和发展密切相关,具有很强的延续性。高职学生在进入学校后,开始真正接触专业,对职业的憧憬开始从理想转变为现实。高考前的兴趣与高考后的专业学习可能存在一定的“断裂”,主要表现为学生就读的专业与填报的专业不符,以及理想的专业前景与现实的专业学习有偏差两个方面。对于家庭社会经济地位较低的高职学生来说,当遇到这种“断裂”时,更容易在理想与现实中迷失,导致学习投入不高,进而放弃专业承诺。

专业承诺会受到环境的不断影响,学校和教育主管部门作为高职学生专业承诺的主要干预者,具体要从两个方面着手:一是把握专业承诺发展的关键期。有研究发现:大二是高职学生开始重新判断个人选择,评估对专业承诺的

关键期^[30]。专业承诺分为经济承诺、情感承诺、规范承诺和继续承诺,高职院校要聚焦不同类型的承诺,在大一年级高质量开设形势与政策课,将社会发展与新时代背景下对职业教育的要求相结合,激发学生对专业的规范承诺;在大二年级高标准开设实训和社会实践课程,大力培育和弘扬大国工匠精神、劳模精神、劳动精神,引导学生在体验职业身份的过程中热爱、认同所学专业,激发学生对专业的情感承诺。二是优化专业设置,随着信息技术的快速发展,新技术、新职业相继诞生,部分职业生命周期缩短,新型职业应运而生。职业教育面向就业为主,教育主管部门要将国家大力发展高职教育的政策与地方社会经济发展的实际需要相结合,发挥地缘优势和区位优势,及时调整职业院校专业设置,加速培养社会急需的专业人才,确保高职院校专业设置、人才培养与地方产业、社会发展需要相适应,使高职学生学有所成、学有所用。

(四) 重视内外部因素对学习投入的共同作用

高职学生的入学动机与专业承诺有一定的关系。入学动机是复杂的、多变的,处于专业承诺的决策和目标设置阶段,而专业承诺是稳定的、持续的,是入学动机的保持和贯彻实施。入学动机在高职学生入学时最强,专业承诺在学习过程中贯穿始终。高职学生入学动机越清晰,专业承诺就越

坚定,二者相互影响。教师在日常教学中,要注重内外部因素对学习投入的共同作用。加强家校合作,充分发挥家庭社会地位高的学生家长的积极作用,关注家庭社会地位低的学生,以内部因素为主要着力点,减少家庭环境不利因素的影响,将入学动机与专业承诺相关联,教育引导学生将入学动机转化为专业承诺,以更稳定地促进学习投入。同时,随着知识经济的不断进步和发展,高素质劳动者和专业技术人才市场的竞争日益激励,教育主管部门要积极为高职学生搭建升学通道,促进高职与本科教育纵向贯通,以满足不同专业高职学生对专业继续深造和学历提升的需求,通过专业承诺反过来激发入学动机,进一步提升学生的学习投入。

总体来说,高职院校作为高职学生提升学习投入的重要场域,正确看待影响高职学生学习投入的“外部因素”和“内部因素”之间的关系,认识到家庭社会地位会对高职学生学习投入产生影响的客观现实,但不将其视为唯一的指标,更应重视入学动机、专业承诺的作用。在教育教学中更关注家庭社会地位低的高职学生,通过加大扶持力度、激发入学动机、提高专业承诺来提升其学习投入,实现高职教育高质量发展。

参考文献

- [1]崔景贵,陈璇.中职生学业自我与学习投入的关系:学习韧性的中介作用[J].职业技术教育,2019(31):61-66.
- [2]教育部职业技术教育中心研究所.全国职业院校学情调查报告发布——内外齐发力提升职业本科育人质量[N].中国教育报,2022-03-15.
- [3]中华人民共和国教育部.中国职业教育发展报告(2012-2022)[M].北京:高等教育出版社,2022:5.
- [4]FREDRICKS, J. A., BLUMENFELD, P. C., PARIS, A. H. School engagement: Potential of the concept, state of the evidence[J]. Review of Educational Research, 2004(1): 59-109.
- [5]GARD, A. M., MCLOYD, V. C., MITCHELL, C., & HYDE, L. W. Evaluation of a longitudinal family stress model in a population-based cohort[J]. Social Development, 2020(4): 1155-1175.
- [6]LIU J, PENG P, LUO L. The relation between family socioeconomic status and academic achievement in China: A meta-analysis[J]. Educational psychology review, 2020(32): 49-76.
- [7]程利娜.家庭社会地位对学习投入的影响:领悟社会支持的中介作用[J].教育发展研究,2016(4):39-45.
- [8]BRADLEY, R. H., & CORWYN, R. F. Socioeconomic status and child development[J]. Annual Review of Psychology, 2002(53): 371-399.
- [9]王玲晓,张丽娅,常淑敏.中考家庭社会地位与学习投入的关系:父母教育期望和父母教养行为的多重中介作用[J].中国特殊教育,2018(12):75-81.
- [10]BRENDA K. BRYANT, ANISA M. ZVONKOVIC, PAULA REYNOLDS. Parenting in relation to child and adolescent vocational development[J]. Journal of Vocational Behavior, 2006: 69-73.
- [11]RANDOLPH K A, FRASER M W, ORTHNER D K. A strategy for assessing the impact of time-varying family risk factors on high school dropout[J]. Journal of Family Issues, 2006, 27(7): 933-950.
- [12]陈依婷,陶阳,杨向东.社会地位对父教缺失学生学业成绩的影响机制:父母参与—学生自我教育期望的链式中介作用[J].全球教育展望,2021

(10): 115-128.

[13] G.H.埃尔德.大萧条的孩子们[M].田禾, 马春华, 译.南京: 译林出版社, 2002: 241-258.

[14] 代梦雅.小学教育公费师范生入学动机、学习投入和专业承诺的调查研究—以F大学为例[D].福州: 福建师范大学, 2019: 3.

[15] 王玲.新疆免费师范生入学动机对学习状态的影响及对策研究[D].石河子: 石河子大学, 2017: 69.

[16] 刘晓.董莉洁.谁在影响着中职生的职业选择—基于家庭社会经济地位、父母教养方式与学生职业生涯发展关系的研究[J].职业技术教育, 2021 (10): 52-59.

[17][29] 蔡文伯, 邵文凤.家庭社会经济地位对学生高考志愿选择行为的影响研究[J].黑龙江高教研究, 2020 (7): 49-54.

[18] 潘灵, 陈丽霞, 仲甜甜.心理资本对高职生职业决策困难的影响: 专业承诺的中介作用[J].职业技术教育, 2021 (9): 55-59.

[19] 郝爽.大学生职业价值观、专业承诺和学习投入的关系研究[D].哈尔滨: 哈尔滨师范大学, 2016: 1.

[20] 张信勇.社会支持对大学生学习投入的影响研究—基于专业承诺的中介作用[J].教育发展研究, 2015 (9): 59-64.

[21] 李维, 史秋衡.学校归属感如何影响师范专业大学生的专业承诺—基于专业承诺的中介效应分析[J].教育科学, 2021 (7): 82-89.

[22] 谢鑫.高职学生专业承诺对职业核心素养的影响: 学习投入的中介效应[J].中国职业技术教育, 2019 (22): 83-87.

[23] 于志学.教师支持与高职院校学生学习投入的关系研究——基于学习自我效能感的中介效应分析[J].职业技术教育, 2019 (19): 65-70.

[24][26] 刘里里.免费师范生入学动机、自我效能感和专业承诺的现状及其关系研究[D].重庆: 西南大学, 2009: 31.

[25] 师保国, 申继亮.家庭社会经济地位、智力和内部动机与创造性的关系[J].心理发展与教育, 2007 (1): 30-34.

[27][28] 许长勇.大学生专业承诺对学习投入和学习收获影响机制的研究[D].天津: 河北工业大学, 2013: 1.

[30] 丁沁南.选择重要还是培养重要——本科生专业自主选择、专业承诺与专业满意度关系探究[J].教育发展研究, 2019 (23): 27-33.

An Empirical Study on How Family Socioeconomic Status Affects Learning Engagement of Higher Vocational College Students

Dang Jie, Wang Man, Wu Min, Sun Yuhua, Wang Jing

Abstract Learning engagement is a prerequisite for academic achievement. Under the influence of external environment and internal individuals, learning engagement has changed. Family Socioeconomic Status Scale, Enrollment Motivation Scale, Professional Commitment Scale, and Learning Engagement Scale were used to test seven higher vocational college students in Xinjiang Uygur Autonomous Region, China, and 1161 valid questionnaires were collected, which aims to explore the relationship between family socioeconomic status and learning engagement. The results show that there was a significant effect between family socioeconomic status and learning engagement, enrollment motivation and professional commitment played an intermediary role in the family socioeconomic status and learning engagement, enrollment motivation and professional commitment played a significant chain mediator between family socioeconomic status and learning engagement. According to research, while increasing compensation for family socioeconomic status, it is necessary to pay more attention to stimulating enrollment motivation and strengthening professional commitment, to improve the learning engagement of higher vocational students.

Key words family socioeconomic status; enrollment motivation; professional commitment; learning engagement; higher vocational college students

Author Dang Jie, lecturer of Xinjiang Medical University (Urumqi 830001); Wang Man, associate professor of Xinjiang Vocational University; Wu Min, Xinjiang Education Institute; Sun Yuhua, Xinjiang Normal University; Wang Jing, Xinjiang University