

元刻板印象威胁对听力残疾儿童攻击行为倾向的影响： 一个有调节的中介效应模型

刘菁菁¹ 高月² 关文军^{1,3}

(1 新疆师范大学教育科学学院, 乌鲁木齐 830017; 2 青岛市中心聋校, 青岛 266000;

3 新疆教师教育研究中心, 乌鲁木齐 830017)

摘要 本研究考查了元刻板印象威胁、挫折感、自尊等因素对听力残疾儿童攻击行为倾向的影响。通过操控指导语的方式将 472 名听力残疾儿童随机分为威胁组(元刻板印象威胁激活组)和无威胁组(元刻板印象威胁未激活组)。结果发现:(1)元刻板印象威胁组被试的挫折感水平、攻击行为倾向水平均显著高于无威胁组;(2)挫折感在元刻板印象威胁与攻击行为倾向间起中介作用;(3)自尊在前半路径(元刻板印象威胁→挫折感)和后半路径(挫折感→攻击行为倾向)均起调节作用。具体而言,在中介模型的前半路径中,听力残疾儿童的自尊水平越高,元刻板印象威胁对挫折感影响越大;在后半路径中,听力残疾儿童的自尊水平越高,挫折感对攻击行为倾向的影响越小。

关键词 元刻板印象威胁;攻击行为倾向;挫折感;自尊;听力残疾儿童

DOI 10.19988/j.cnki.issn.2095-1159.2025.05.010

1 引言

攻击行为(aggressive behavior, AB)是指以伤害他人为目的的行为(David et al., 2019)。主要包括身体攻击(如拳打脚踢、抓、挠或撕咬等)、言语攻击(如辱骂、挖苦或诅咒等)或关系攻击(如散布谣言、构陷等)(Bushman & Huesmann, 2010)。研究显示,攻击行为较强的儿童,其同伴关系数量和质量均较低,且更容易在青少年时期产生暴力倾向甚至犯罪行为(Connor et al., 2019; 宋明华等, 2017)。相较于普通儿童,听力残疾儿童更易冲动,更易怒,并且表现出更强的攻击性和好斗性,攻击行为出现的频率也更高(Adibsereshki et al., 2020; Terlektsi et al., 2019)。这些攻击行为往往会加剧普通儿童对他们的排斥和疏离,给其社会交往带来更多阻碍(Bin-Hussein, 2018; Clara et al., 2016)。为更好地理解听力残疾儿童攻击行为产生的原因,降低攻击行为产生的不良影响,改善其社会交往质量,本研究拟对听力残疾儿童攻击行为倾向的影响机制进行深入探讨。

元刻板印象是指个体关于外群体成员对其所属群体所持刻板印象的信念(Vorauer et al., 1998),其效价包含消极、中性或积极三种类型(Anseel, 2011)。消极元刻板印象会导致个体产生社会心理困

境和认知不平衡,诱发其压力和害怕体验,这一现象被称为元刻板印象威胁(孙亚文等, 2015)。元刻板印象威胁是一种普遍的、兼具情感和行为属性的威胁。研究显示,当个体感知到元刻板印象威胁时,容易产生相对剥夺感,从而引发其消极情绪,进而诱发个体的攻击行为倾向(熊猛等, 2016)。

整合群际威胁理论(Stephan, 2000)指出,消极元刻板印象容易激发个体的攻击行为倾向。诸多研究也一致发现,元刻板印象威胁与个体攻击行为倾向存在显著正相关(Issmer et al., 2013; 范志光等, 2017)。相关研究进一步指出,贫困大学生、艾滋病患者、女性、黑人等弱势群体更易受元刻板印象威胁的影响出现敌对情绪甚至攻击行为(Finkelstein et al., 2013; Owuamalam & Zagefka, 2011; 徐璐璐, 2018; 叶枝, 2015)。听力残疾儿童因自身听力缺陷,多数在语言沟通方面存在困难。他们与普通人群交往过程中容易受到歧视和排斥。其社交发展也多呈现出范围狭窄、对象单一、技能欠缺、易受暗示等特点(李祚山, 2005)。因此,在社会交往中,当他们感觉到普通人群的歧视和排斥时,很可能诱发其元刻板印象威胁的强烈体验,进而导致其出现明显消极情绪甚至攻击行为倾向。

根据一般攻击模型(general aggression model, GAM),个体情绪唤醒状态会对威胁认知和行为输

基金项目:国家社科基金西部项目(BMX230345)

通信作者:关文军,男,教授,博士生导师。Email:guanwj1985@163.com

出产生一定影响(Anderson & Bushman, 2002)。因此,元刻板印象威胁可能并不直接引发攻击行为,情绪唤醒状态会在个体威胁认知和攻击行为中扮演重要角色。相关研究也指出,作为一种情绪唤醒媒介,挫折感构建了攻击行为的“准备状态”(Oldenhuis, 2007)。挫折-攻击假说则进一步指出,个体受挫引发攻击行为时,挫折感往往是先决条件,攻击则是行为后果(Dollard et al., 1939)。从这个角度而言,挫折感很可能是元刻板印象威胁和攻击行为倾向之间的重要中介变量(Genberg et al., 2009; Yilmaz et al., 2012)。相关研究也证实了这一推测,例如,黄潇潇,张宝山(2019)通过苦瓜汁实验范式对随迁儿童攻击行为的影响机制进行研究,结果表明元刻板印象威胁会导致随迁儿童的挫折感水平升高,从而诱发更多的攻击行为。Sell(2009)基于愤怒的重新校准理论(welfare trade-off ratio, WTR)表明当个体元刻板印象威胁被激活,就会触发愤怒、挫折等消极情绪,从而激发攻击行为。

另外,多数研究也指出,元刻板印象威胁对攻击行为倾向的间接影响还可能受到一些特定因素的调节(Owuamalam & Zagefka, 2011)。这其中自尊受到研究者普遍关注。作为个体对于“自我”的总体评价,自尊代表了自我概念中的情绪成分和评价性成分(Leary & Baumeister, 2000),不仅对个体的情绪情感产生影响,还间接对个体的行为、动机甚至归因方式等都能产生确定性影响(刘艳春, 陈姣, 2019; 于邦林等, 2020)。已有研究表明,自尊是影响威胁情境下个体情绪表现的重要因素。不同自尊水平的个体,其元刻板印象威胁对挫折感的影响效果可能存在较大差异(Gaucher et al., 2012)。具体而言,在元刻板印象威胁情境下,高自尊个体可能认为其自我评价被冒犯,因此,容易体验到更多的焦虑、生气、挫折等消极情绪;而低自尊个体出于自我保护却认为这一消极认知和体验是合理的,因此,较少产生负性情绪体验(Marburg, 2013; Gaucher et al., 2012)。这说明,自尊在元刻板印象威胁和挫折感之间可能存在调节作用。此外,还有研究指出,自尊可能在个体情绪体验和行为之间也存在调节作用。但相关研究结论存在很大分歧。一些研究表明,高自尊个体的消极情绪或挫折体验可以显著预测反社会行为(如攻击行为),而低自尊个体则不能(Baumeister et al., 1996; Bushman, 2009; Yu et al., 2018);而另一些研究则表明,同样感受到消极情绪的成员,

低自尊个体为摆脱不愉快的经历或困境往往会出现愤怒、攻击他人的情况(Baumeister et al., 1996),而高自尊水平的个体往往能够通过情绪的调节,缓解冲突情境,从而降低攻击行为水平(黄靖婷, 2017)。

基于以上分析,本研究以听力残疾儿童为研究对象,通过激活听力残疾儿童消极元刻板印象,探讨元刻板印象威胁对其攻击行为的影响,并分析挫折感和自尊在其中的作用机制,拟提出以下假设:(1)元刻板印象威胁与听力残疾儿童攻击行为倾向显著正相关;(2)挫折感在听力残疾儿童元刻板印象威胁和攻击行为倾向之间起中介作用;(3)元刻板印象威胁通过挫折感影响攻击行为倾向的中介效应过程受到自尊的调节。

2 研究方法

2.1 被试

采用整群抽样,从新疆、山东、河北、上海4省市多所特殊教育学校收集调查对象,共获得有效被试472名。所有被试随机分配到威胁组(元刻板印象激活组)和无威胁组,其中威胁组共238人,男生124人(52.1%),女生114人(47.9%);无威胁组共234人,男生122人(52.1%),女生112人(47.9%)。在学段分布上,低年级段104人(22.0%),中年级段178人(37.7%),高年级段190人(40.3%)。两组被试在性别、学段、是否独生子女、户籍所在地几个人口学变量上均无显著差异($p>0.05$),且此前均未参加过相关实验。

2.2 研究工具

2.2.1 Rosenberg 自尊量表

采用Rosenberg(1965)编制的自尊量表。该量表包含10个项目,其中5个项目为反向计分,分别是3,5,8,9,10。所有题项均采用四点计分方式(例如,“我对自己持有一种肯定的态度”,1=非常不符合,4=非常符合),得分越高代表自尊水平越高。由于原问卷中的第8题不符合中国本土文化表述,为提升量表信效度,田录梅(2006)建议将其删除或按正向计分进行修正。本研究将原问卷中第8题采用正向计分方式。本研究中,该量表主要拟合指标为 $\chi^2/df=3.60$, CFI=0.91, ILI=0.91, TLI=0.90, GFI=0.90, SRMR=0.05, RMSEA=0.07。量表的Cronbach's α 系数为0.7。

2.2.2 挫折感量表

采用 Keller 和 Dauenheimer(2003)编制的挫折感量表。该量表由 4 个项目构成,要求被试表明他们目前所体验的挫折感程度,包括“我感到挫败”“我感到伤心”“我感到失望”“我感到沮丧”。该量表采用 7 点计分(1=非常不符合,7=非常符合),总分越高,表明被试挫折感水平越高。本研究中,该量表主要拟合指标为: $\chi^2/df=3.16$,CFI=0.98,ILI=0.98,TLI=0.98,GFI=0.97,SRMR=0.05,RMSEA=0.06。量表的 Cronbach's α 系数为 0.89。

2.2.3 攻击行为问卷

采用刘俊升(2009)等人修订的攻击性量表(Buss-Perry Aggression Questionnaire, BPAQ)。该量表包括 4 个因子共计 20 个条目。4 个因子分别为身体攻击(Physical-aggression, PHY)、替代攻击(Indirect Aggression, IND)、愤怒(Anger, ANG)和敌意(Hostility, HOS)。该量表采用 5 点计分(1=非常不符合,5=非常符合),分数越高代表被试的攻击性倾向越高。本研究中,该量表的主要拟合指标为: $\chi^2/df=3.10$,CFI=0.98,ILI=0.98,TLI=0.95,GFI=0.98,SRMR=0.05,RMSEA=0.06。量表的 Cronbach's α 为 0.91。

2.3 研究设计和程序

采用单因素实验设计,其中元刻板印象威胁(有威胁 vs 无威胁)为被试间变量,因变量包括挫折感和攻击行为倾向。

首先让被试填写年龄、性别、听力损失程度等背景信息并完成自尊量表,完成后通过不同的指导语对自变量进行操纵,指导语设计参照 Owuamalam 等人(2013)的研究。具体而言,威胁组为:“作为一名听力障碍学生,你认为普通(健听)学生群体可能对你所在群体的消极印象有哪些(生活方式、学习、性格等方面)?请尽量用一些形容词描述出来。”并对自身感知到普通学生群体评价的消极程度(元刻板印象威胁)进行 5 点计分判断,1 代表程度最弱,5 代表程度最强。无威胁组指导语为:“你对目前科技发展的看法有哪些?请尽量用一些形容词描述出来。”并对自身感知到普通学生群体评价的消极程度进行 5 点计分。随后,让所有被试完成挫折感量表和攻击行为问卷。实验结束后,向被试解释实验设计,澄清实验真相以消除不良影响。

3 研究结果

3.1 共同方法偏差与检查

本研究首先在收集数据过程中通过匿名测查、部分条目反向计分等进行程序控制,降低可能的共同方法偏差影响。数据收集完成后,又分别采用两种方法进行共同方法偏差的检验:(1)采用 Harman 单因素因子分析法(熊红星等,2012),对所有变量进行未经旋转和旋转的探索性因子分析。结果发现未旋转和旋转后析出特征值都有 6 个大于 1 的因子,未旋转和旋转的第一个因子解释的变异量分别为 28.63%和 13.17%,小于 40%临界值。(2)采用单因子验证性因子分析,对所有自评项目进行共同方法偏差检验(Richardson et al., 2009),结果显示模型拟合结果较差: $\chi^2/df=11.65$,CFI=0.63,ILI=0.64,TLI=0.58,GFI=0.65,SRMR=0.13,RMSEA=0.15。两种方法检验结果均表明,本研究数据不存在严重的共同方法偏差。

3.2 元刻板印象威胁的启动效应

使用独立样本 t 检验对两组被试元刻板印象威胁激活的程度进行差异检验。结果表明,威胁组和无威胁组被试攻击行为倾向的组别差异显著($t=20.17$, $p<0.001$,Cohen's $d=1.87$),元刻板印象威胁组被试在攻击行为倾向上的分数($M=58.44$, $SD=10.94$)显著高于无威胁组被试的分数($M=41.77$, $SD=6.37$)。说明威胁组攻击行为倾向更为强烈,即元刻板印象威胁的激活引发了被试的攻击行为倾向,实验操纵有效。

3.3 相关分析

表 1 结果显示,元刻板印象威胁与挫折感、攻击行为倾向均呈显著的正相关。说明随着元刻板印象威胁的激活,听力残疾儿童的攻击行为倾向和挫折感也明显提升。假设 1 得到验证。

表 1 各研究变量的相关分析结果

	1	2	3	4
1 元刻板印象威胁	1			
2 自尊感	0.01	1		
3 挫折感	0.87**	0.02	1	
4 攻击行为倾向	0.68**	-0.04	0.67**	1

注:组别变量进行了哑变量处理,0=无威胁组,1=威胁组,***表示 $p<0.01$,** $p<0.01$,*表示 $p<0.05$ 。

3.4 元刻板印象威胁对攻击行为倾向的影响:有调节的中介模型的检验

3.4.1 挫折感的中介作用

采用 Hayes(2012)编制的 SPSS 中的 Model4

(简单的中介模型)检验程序,在控制性别、学段、生源地、是否独生子女等变量的情况下,对挫折感在元刻板印象威胁与攻击行为倾向之间关系中的中介效应进行检验。

表2 总效应、直接效应及中介效应分解表

	效应值	Boot 标准误	Boot CI 下限	Boot CI 上限	相对效应值
总效应	0.68	0.03	0.61	0.75	
直接效应	0.42	0.07	0.27	0.57	61.76%
挫折感的中介效应	0.26	0.07	0.13	0.41	38.24%

注:Boot 标准误、Boot CI 下限和 Boot CI 上限分别指通过偏差矫正的百分位 Bootstrap 法估计的间接效应的标准误差、95% 置信区间的下限和上限;所有数值通过四舍五入保留两位小数,下同。

结果表明(见表2),元刻板印象威胁对攻击行为倾向预测作用显著($\beta=0.68, t=20.18, p<0.001$)。当放入挫折感这一中介变量后,元刻板印象威胁对攻击行为倾向的直接预测作用依然显著($\beta=0.42, t=5.46, p<0.001$)。此外,元刻板印象威胁对攻击行为倾向影响的直接效应及挫折感的中介效应的 bootstrap 95% CI 置信区间的上、下限均不包含0。说明挫折感在元刻板印象威胁对听力残疾儿童攻击行为倾向的影响中起到部分中介作用。从数据结果来看,

直接效应和间接效应分别占总效应的 61.76% 和 38.24%。说明元刻板印象威胁不仅能够直接预测攻击行为倾向,而且能通过挫折感的中介作用预测攻击行为倾向。假设2得到验证。

3.4.2 自尊的调节作用

采用 SPSS 23.0 软件中的 Process 插件 Model58,在控制性别、学段、生源地等变量的情况下对有调节的中介模型进行检验,若 95% 的置信区间不包含0,那么间接效应成立。

表3 有调节的中介模型检验

	挫折			攻击		
	β	se	t	β	se	t
元刻板印象威胁	0.87	0.02	45.06***	0.40	0.07	5.25***
自尊	0.01	0.02	0.41	-0.02	0.03	-0.66
挫折感				0.32	0.07	4.15***
元刻板印象威胁×自尊	0.06	0.02	2.74**			
挫折感×自尊				-0.07	0.03	-2.27*
R-sq		0.81			0.48	
F		8.88			5.17	

注:*** $p<0.001$,** $p<0.01$,* $p<0.05$ 。

结果显示,将自尊放入中介模型后,前半路径中元刻板印象威胁×自尊可显著预测挫折感($\beta=0.06, t=2.74, p<0.01$),在后半路径中挫折感×自尊也可显著预测攻击行为倾向($\beta=-0.07, p<0.05$)(见表3)。说明自尊在模型前半路径(元刻板印象威胁→挫折感)和后半路径(挫折感→攻击行为倾向)的关系中均起调节作用。本研究中假设3得到验证。

采用约翰逊—内曼(Johnson-Neyman)技术(Preacher, Rucker&Hayes, 2007)进一步考查不同自尊水平下元刻板印象威胁对攻击行为倾向的影响,并绘制简单效应分析图(见图1、图2)。该方法可

考查 95% 置信区间下调节变量在可观测值范围内间接效应的显著性,以及确定有条件的间接效应数据显著时调节变量的对应值,此时调节变量的值可构成显著区域。同时,使用该方法可避免间接效应的样本分布不对称和非正态造成的权重问题(Preacher, Hayes, 2004)。

表4结果显示,前半路径上自尊水平较高(M+1SD)的听力残疾儿童,元刻板印象威胁对挫折感具有显著的正向预测作用(simple slope=0.96, $t=0.43, p<0.001$);而对于自尊水平较低(M-1SD)的听力残疾儿童,元刻板印象威胁虽然也会对挫折感产生正

表 4 在自尊不同水平上调节的中介效应

	指标	效应值	Boot 标准误	Boot CI 下限	Boot CI 上限
前半路径	eff1 (M-1SD)	0.84	0.03	0.79	0.90
	eff2 (M)	0.90	0.02	0.86	0.93
	eff3 (M+1SD)	0.96	0.03	0.90	1.01
后半路径	eff1 (M-1SD)	0.39	0.14	0.22	0.56
	eff2 (M)	0.32	0.08	0.17	0.47
	eff3 (M+1SD)	0.24	0.13	0.08	0.40

向预测作用,但其预测作用相对高自尊水平个体较小($\text{simple slope}=0.84, t=0.43, p<0.001$)。表明随着个

体自尊水平的提高,元刻板印象威胁对挫折感的预测作用逐渐上升(图 1)。

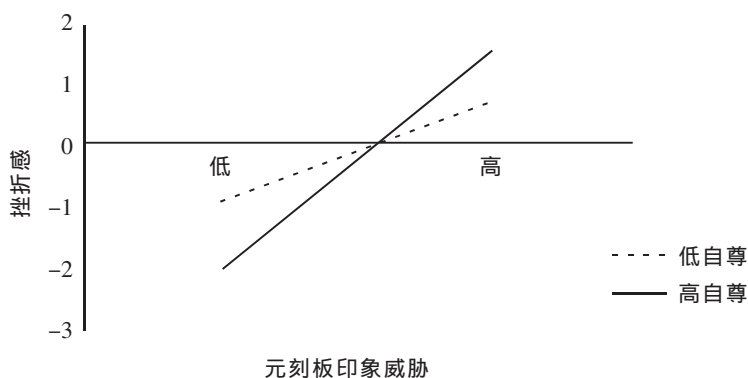


图 1 自尊在元刻板印象威胁与挫折感之间关系中的调节作用

在后半路径上,自尊水平较低(M-1SD)的听力残疾儿童,挫折感对攻击行为倾向具有显著的正向预测作用($\text{simple slope}=0.39, t=0.14, p<0.01$);而对于自尊水平较高(M+1SD)的听力残疾儿童,挫折感虽然也会对攻击行为倾向产生正向预测作用,但其预测作用相对较小($\text{simple slope}=0.24, t=0.13, p<0.001$),表明随着个体自尊水平的提高,挫折感对攻击行为倾向的预测作用减弱(图 2)。此外,在自尊的两个水平上,挫折感在元刻板印象威胁与攻击行为倾向关系中的中介效应也呈现降低的趋势(表

4)。即随着被试自尊水平的提升,元刻板印象威胁更不容易通过提高听力残疾儿童的挫折感进而诱发其攻击行为倾向。

4 讨论

4.1 元刻板印象威胁对听力残疾儿童攻击行为倾向的影响

本研究首先考查了元刻板印象威胁对听力残疾儿童攻击行为倾向的影响,结果发现元刻板印象威胁与听力残疾儿童攻击行为倾向显著正相关。也即

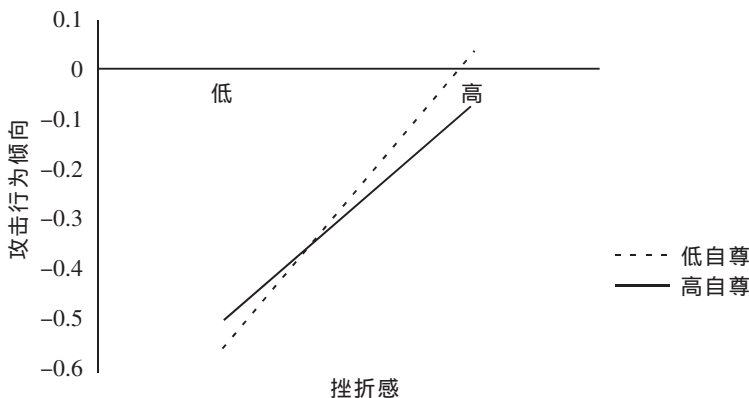


图 2 自尊在挫折感与攻击行为倾向之间关系中的调节作用

听力残疾儿童元刻板印象威胁认知和体验越多,其攻击行为倾向越明显。这与以往研究结果类似,Gómez 和 Huici(2008)针对青少年犯罪者的研究发现,那些处境不利的弱势群体成员,元刻板印象威胁更易激活,并会对其情绪、行为产生深刻和持久的影响。具体表现为元刻板印象威胁体验越多,青少年攻击行为倾向越明显,甚至能预测真实犯罪行为。Oldenhuis(2007)的研究也曾指出,当个体觉察到外群体对其存有消极刻板印象进而产生元刻板印象威胁时,个体会以消极的行为方式去应对那些对他们持有消极刻板印象的群体。听力残疾儿童因听力和言语功能损伤,在与普通人群交往中往往处于弱势地位,也容易遭受普通人群的歧视,进而让其产生元刻板印象威胁,这一威胁认知的可能结果即表现为攻击行为倾向的提升。

4.2 挫折感的中介作用

挫折感是一种重要的情绪体验,对个体行为的发生和发展有重要影响。探讨挫折感在听力残疾儿童元刻板印象威胁与攻击行为倾向之间的中介作用,对于揭示听力残疾儿童攻击行为产生和发展机制有重要启示。

本研究结果显示,挫折感在元刻板印象威胁与听力残疾儿童攻击行为之间起部分中介作用。说明听力残疾儿童攻击行为倾向的产生并非完全由元刻板印象威胁认知直接导致,挫折感等消极情绪体验会在其中扮演重要角色。从本研究结果来看,元刻板印象威胁对听力残疾儿童攻击行为的影响可能存在两条路径:第一条为元刻板印象威胁对攻击行为倾向的直接影响(61.76%);第二条为元刻板印象威胁通过挫折感对攻击行为倾向的中介效应(38.24%),也即元刻板印象威胁首先引发听力残疾儿童强烈的挫折感,进而由挫折感导致攻击行为倾向出现。以往研究中,还没有来自实证研究的证据直接支持元刻板印象威胁会导致挫折感的增强(黄潇潇,2019),本研究则通过听力残疾儿童的调查,初步揭示了这一规律的客观存在。另外,本研究结果也进一步证实了认同威胁模型(identity threat model, ITM)。该模型指出,元刻板印象威胁会引发个体强烈的挫折情绪,这些挫折情绪又能进一步激活对抗、冲突和暴力等攻击行为。

值得注意的是,无论是元刻板印象威胁还是由元刻板印象威胁引发的挫折体验,都只是增大了听力残疾儿童攻击行为倾向的风险因素,可能并不直

接引发攻击行为。“一般攻击模型”(general aggression model, GAM)强调了在一般攻击情境下,个人变量和情境变量共同作用于个体当下的内心状态,个人因素和情境因素相互作用影响个体的认知、情感和生理唤醒,决定攻击行为的产生。本研究中的个人因素(自尊高低水平)和情境因素(元刻板印象威胁的激活)的综合结果影响个体当前内部状态,具体表现为攻击性认知的激活、攻击性情绪和生理唤醒的增多。由此可知,元刻板印象威胁可能并不直接引发个体攻击行为产生,只是增大了听力残疾儿童攻击行为倾向。此外,“挫折—攻击假说”(frustration-aggression hypothesis, FAH)进一步指出,挫折感仅唤醒一种情绪状态即攻击的准备状态,而不是直接导致个体攻击行为反应,个体是否做出攻击行为视情境等线索而定,如挫折感等厌恶刺激的程度、个体人格特质的自我调节、外部事件的介入等(Berkowitz, 1989)。因此,本研究中由元刻板印象威胁引发的听力残疾儿童挫折体验,并非直接会导致听力残疾儿童攻击行为出现,而只是唤醒了其具体攻击行为的“准备”状态,挫折感只是增大了听力残疾儿童攻击行为倾向的风险因素,听力残疾儿童是否做出攻击行为表现还需要视个体对消极元刻板印象的认知程度、挫折感情绪体验等情境线索而定。

4.3 自尊的调节作用

本研究发现,挫折感在听力残疾儿童元刻板印象威胁与攻击行为倾向之间的中介作用受到自尊的调节,调节效应主要发生在中介模型的前半路径(元刻板印象威胁→挫折感)和后半路径(挫折感→攻击行为倾向)。具体而言,前半路径中,听力残疾儿童的自尊水平越高,元刻板印象威胁对挫折感影响越大;在后半路径中,听力残疾儿童的自尊水平越高,挫折感对攻击行为倾向的影响越小。

自尊在元刻板印象威胁和挫折感之间的调节效应在多数研究中均有证实。例如,Gaucher 等人(2012)针对社会经济地位较低人群的研究表明,高自尊个体受元刻板印象威胁更容易表达愤怒等负面情绪。Manning(2018)针对少数族裔学生的干预研究同样表明,拥有较高自尊的个体更易受元刻板印象威胁影响产生消极情绪。胡心怡和陈英和(2016)针对大学生的实验研究表明,与受到低自尊威胁的大学生被试相比,受到高自尊威胁的被试表现出了较高的防御和消极情绪。本研究针对听力残疾儿童的研究也得出了一致结论(前半路径)。自尊威胁理论

(self-esteem threat)指出,当个体感知来自他人的负面评价时或体验到消极刻板印象(元刻板印象威胁)时,高自尊个体会明显感知到原来的积极自我评价受到破坏(Campbell et al., 2011),进而引发较高的挫折感体验。这通常与高自尊个体对威胁信息或消极评价更加敏感有较大关系(Campbell et al., 2011)。特殊教育实践中也直接发现,相较于普通儿童,多数高自尊残疾儿童(如视力、听力残疾)对他人的消极评价更为敏感,情绪情感表露也更加明显和直接。

另外,本研究还发现,自尊在听力残疾儿童挫折感对攻击行为倾向间(后半路径)的调节效应也比较明显。具体表现为听力残疾儿童的自尊水平越低,挫折感对攻击行为倾向的影响越大。这一结论与已有的相关研究结果存在出入,例如,Yu等人(2018)针对监禁青少年的研究发现,低自尊个体的挫折体验不能显著预测反社会行为。根据社会计量理论,高自尊个体在应对消极情绪时,更多表现出自信、乐观以及较强的情绪管理能力和自我调节能力,且较多采用积极应对方式处理情绪问题(张林,李元元,2009),从而有效降低了因挫折感导致的问题行为出现风险。与之相反,低自尊者在体验到挫折感等消极情绪时,往往会加深其自我否定,甚至会通过暴力的形式来提升其自尊水平(倪凤琨,2005),因此,更易出现愤怒、攻击他人的情况。

4.4 研究的意义与局限

本研究以听力残疾儿童为研究对象,探讨元刻板印象威胁对其攻击行为倾向的影响及作用机制,结果有助于深入探讨元刻板印象威胁与听力残疾儿童攻击行为之间的关系,为改善由元刻板印象威胁所引起的负性情绪及不良行为表现提供了思路与方法。

有调节的中介模型不仅揭示了元刻板印象威胁导致听力残疾儿童攻击行为的情绪体验(挫折感的中介作用),而且揭示了该情绪体验的个体差异(自尊的调节作用),这对深化、拓展元刻板印象威胁与个体心理及行为适应之间的关系的具有积极意义。此外,听力残疾儿童元刻板印象威胁对攻击行为倾向具有显著的正向预测作用,说明元刻板印象威胁可能是听力残疾儿童攻击行为的危险因子,因此,可以考虑从降低元刻板印象威胁视角去改善听力残疾儿童攻击行为。比如通过提高普通人群对听力残疾儿童的理解与接纳,改变普通人群对听力残疾儿

童的消极刻板印象;通过融合文化营造等一系列手段减少听力残疾儿童在学校教育、社区活动、同伴交往等领域的不公正待遇,进而降低听力残疾儿童的元刻板印象威胁等。另外,本研究还发现,挫折感在听力残疾儿童元刻板印象威胁和攻击行为间具有部分中介效应,这提示在家庭教育和学校教育过程中,家长和教师可以通过适当的心理干预来降低听力残疾儿童的挫折感,进而减少其攻击行为的发生风险。最后,自尊影响着个体对周围环境的应对方式,过高或过低的自尊水平都不利于个体的情绪调节。因此可通过调节个体的自尊水平使其保持在适度的水平,从而降低挫折感等消极体验,减少攻击行为发生。

本研究仍存在一些局限,需要在以后的研究加以改进:(1)本研究只考察了听力残疾儿童外显自尊水平,而并未测量其内隐自尊,未来研究可同时考虑内隐与外显自尊对这一路径的调节作用是否一致;(2)本研究只是以简单高低分组的形式分析了自尊在元刻板印象威胁和攻击行为中介模型中的调节作用,并未进一步探索高自尊个体的异质性问题。近年来,研究发现高自尊个体的性质存在多种类型,其行为比低自尊个体复杂,且高自尊个体的行为表现也存在较大差异,其行为并非总具有积极意义。一些研究指出高自尊个体更容易引发攻击行为(方芳等,2019;施国春等,2017),未来研究可以进一步揭示听力残疾儿童不同类型高自尊个体之间的差异。(3)本研究中消极元刻板印象的激活方式采用Owumalam(2013)所设计的指导语范式,指导语尽量营造真实的群际情境,但与真实情境体验仍有较大差距。未来研究中可采用更为严谨的实验研究范式探讨元刻板印象威胁对挫折感的影响,深入挖掘挫折感在元刻板印象威胁与攻击行为之间关系中的作用;(4)本研究采取横断研究设计,无法对听力残疾儿童元刻板印象威胁和攻击行为之间的因果关系做出推断,也无法对元刻板印象威胁和攻击行为间的关系以及挫折感的中介作用、自尊的调节作用进行过程性的深入分析和探讨,未来研究可以通过纵向追踪研究设计并尝试加入质性研究的方法,对本研究提出的问题进行更深入分析和探讨。

5 结论

(1)元刻板印象威胁与听力残疾儿童攻击行为

倾向显著正相关;(2)挫折感在听力残疾儿童元刻板印象威胁和攻击行为倾向之间起中介作用;(3)元刻板印象威胁通过挫折感影响攻击行为的中介效应过程受到自尊的调节。在中介模型的前半路径中,听力残疾儿童的自尊水平越高,元刻板印象威胁对挫折感影响越大;在后半路径中,听力残疾儿童的自尊水平越高,挫折感对攻击行为倾向的影响越小。

参考文献

- 范志光,袁群明,门瑞雪.(2017).小学留守儿童心理韧性
与攻击性的关系研究.《黑龙江科学》,8(13),33-34.
- 方芳,崔明然,李艺敏.(2019).初中生自尊水平与欺负行
为:一个有调节的中介模型.《心理研究》,(6),548-
555+563.
- 高丽.(2015).不同情境下自尊与归因偏向对焦虑情绪的影
响.《中国临床心理学杂志》,23(5),813-825.
- 黄靖婷.(2017).初中生亲子依恋、情绪调节对攻击行为的
影响.山西大学硕士学位论文.
- 黄潇潇,张宝山,张媛,麻雨婷.(2019).元刻板印象对随
迁儿童攻击行为的效应及挫折感的中介作用.《心理学
报》,51(4),94-106.
- 胡心怡,陈英和.(2016).高自尊威胁后防御和消极情绪的
特点:自尊和自我价值权变性的不同调节作用.《心理学
探新》,36(2),164-170.
- 李祚山.(2005).视觉障碍儿童的人格与心理健康的特征及
其关系研究.《中国特殊教育》,12,79-83.
- 刘艳春,陈姣.(2019).父母心理控制与青少年冒险行为的
非线性关系:自尊的调节作用.《心理发展与教育》,35
(4),401-410.
- 刘俊升,周颖,顾文瑜.(2009).Buss-perry攻击性量表在
青少年中的初步修订.《中国临床心理学杂志》,17(4),
449-451.
- 倪凤琨.(2005).自尊与攻击行为的关系述评.《心理科学进
展》,(1),66-71.
- 施国春,张丽华,范会勇.(2017).攻击性和自尊关系的元
分析.《心理科学进展》,25(8),1274-1288.
- 宋明华,陈晨,刘燊,李俊萱,侯怡如,张林.(2017).父
母教养方式对初中生攻击行为的影响:越轨同伴交往和
自我控制的作用.《心理发展与教育》,33(6),37-44.
- 孙亚文,贺雯,罗俊龙.(2015).随迁儿童元刻板印象威胁
对工作记忆的影响:群际焦虑的中介作用.《心理学报》,
47(11),1349-1359.
- 田录梅.(2006).Rosenberg.(1965)自尊量表中文版的美中
不足.《心理学探新》,26(2),89-92.
- 徐璐璐,吴佩佩,贺雯.(2018).贫困大学生元刻板印象威
胁对群际关系的影响:群际焦虑的中介和自尊的调节作
用.《心理发展与教育》,34(4),426-433.
- 熊红星,张璟,叶宝娟,郑雪,孙配贞.(2012).共同方法
变异的影响及其统计控制途径的模型分析.《心理科学
进展》,20(5),757-769.
- 于邦林,李娟,刘伟,高鑫,曹秀菁.(2020).大学生攻击
行为和自尊与自杀风险的关联.《中国学校卫生》,41
(2),228-231.
- 叶枝,陈丽华,郭葳,林丹华.(2015).歧视知觉与男同性
恋艾滋病感染者创伤后应激障碍的关系:应对方式的中
介作用.《中国临床心理学杂志》,23(1),76-79.
- 张林,李元元.(2009).自尊社会计量器理论的研究述评.
《心理科学进展》,(4),852-856.
- Adibsereshki, N., Hatamizadeh, N., Sajedi, F., &
Kazemnejad, A. (2020). Well-being and coping ca-
pacities of adolescent students with hearing loss in
mainstream schools. *Iranian Journal of Child Neurolo-
gy*, 14(1), 21-30.
- Anderson, C. A., & Bushman, B. J. (2002). Human ag-
gression. *Annual Review of Psychology*, 53 (1), 27-
51.
- Angel, Gómez, & Huici, C. (2008). Vicarious intergroup
contact and role of authorities in prejudice reduction.
The Spanish Journal of Psychology, 11(1), 103-114.
- Anseel, F. (2011). A closer look at the mechanisms of
perceived job discrimination: 'How I think you think
about us'. *International Journal of Selection and As-
sessment*, 19(3), 24-50.
- Bin-Hussein, A. M. (2018). Differences in aggressive be-
havior between high and low social competence with
the hearing impaired. *Journal of Educational & Psy-
chological Sciences*, 19(1), 509-541.
- Baumeister, R. F., & Smart, Laura. (1996). Relation of
threatened egotism to violence and aggression: The
dark side of high self-esteem. *Psychological Review*,
103(1), 5-5.
- Dewall, C. N., Anderson, C. A., & Bushman, B. J.
(2011). The general aggression model: Theoretical ex-
tensions to violence. *Psychology of Violence*, 1(3),
245-258.
- Clara, A. R, Adrian, J. E., Clemente, R. A., & Lidón V.
(2016). Social cognition makes an independent contri-
bution to peer relations in children with specific lan-
guage impairment. *Research in Developmental Disabili-
ties*, 49-50, 277-290.
- Connor, D. F., Newcorn, J. H., Saylor, K. E., Amann,
B. H., & Buitelaar, J. K. (2019). Maladaptive ag-
gression: With a focus on impulsive aggression in
children and adolescents. *Journal of Child and Adoles-
cent Psychopharmacology*, 29(8), 576-591.

- Campbell, W. K., Hoyle, R. H., & Bradteld, E. K. (2011). Compensating, resisting, and breaking: A meta-analytic examination of reactions to self-esteem threat. *Personality and Social Psychology Review*, 15(1), 51-74.
- David, S., Sarah, B. B., Nathan, D.W., & Adam, W. C. (2019). Neural correlates of intertemporal choice in aggressive behavior. *Aggressive Behavior*, 45(5), 517-516.
- Dollard, J., Miller, N. E., Doob, L. W., Mowrer, O. H., & Sears, R. R. (1939). *Frustration and aggression*. New Haven: Yale University Press.
- Genberg, B. L., Hlavka, Z., Konda, K. A., Maman, S., & Chariyalertsak, S. (2009). A comparison of hiv/aids-related stigma in four countries: Negative attitudes and perceived acts of discrimination towards people living with HIV/AIDS. *Social Science and Medicine*, 68(12), 2279-2287.
- Gaucher, D., Wood, J. V., Stinson, D. A., Forest, A. L., Holmes, J. G., & Logel, C. (2012). Perceived regard explains self-esteem differences in expressivity. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 38(9), 1144-1156.
- Gómez, & Huici, C. (2008). Vicarious intergroup contact and role of authorities in prejudice reduction. *The Spanish Journal of Psychology*, 11(1), 103-114.
- Hayes, A. F., & Ph, D. (2012). *PROCESS: A Versatile Computational Tool for Mediation, Moderation, and Conditional Process Analysis*. 1-39.
- Issmer, C. (2013). Explaining aggressive and delinquent behaviors of disadvantaged adolescents: The impact of negative metastereotypes. *Springer Berlin Heidelberg*, 3(1), 4-18.
- Keller, J., & Dauenheimer, D. (2003). Stereotype threat in the classroom: Dejection mediates the disrupting threat effect on women's math performance. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 29(3), 371-381.
- Leary, M. R., & Baumeister, R. F. (2000). The nature and function of self-esteem: Sociometer theory. *Advances in Experimental Social Psychology*, 32, 1-62.
- Manning, P. J. (2018). Word to the wise: Feedback intervention to moderate the effects of stereotype threat and attributional ambiguity on law students. *University of Maryland Law Journal of Race, Religion, Gender and Class*, 18(1), 20-20.
- Major, B., & O'Brien, L. T. (2005). The social psychology of stigma. *Annual Review of Psychology*, 56, 393-421.
- Oldenhuis, H. K. E. (2007). *I know what they think about us: Meta-perceptions and intergroup relations* (Unpublished doctoral dissertation). University of Groningen.
- Owuamalam, C., & Zagefka, H. (2013). We'll never get past the glass ceiling! meta-stereotyping, world-views and perceived relative group-worth. *British Journal of Psychology*, 104(4), 543-562.
- Owuamalam, C. K., & Zagefka, H. (2011). Downplaying a compromised social image: The effect of metastereotype valence on social identification. *European Journal of Social Psychology*, 41, 528-537.
- Preacher, K. J., Rucker., & Hayes, A. F. (2007). Addressing moderated mediation hypotheses: Theory, methods, and prescriptions. *Multivariate Behavioral Research*, 42(1), 185-227.
- Preacher, K. J., & Hayes, A. F. (2004). Spss and sas procedures for estimating indirect effects in simple mediation models. *Behavior Research Methods Instruments & Computers*, 36(4), 717-731.
- Rosenberg, M. (1965). Self esteem and the adolescent. (economics and the social sciences: Society and the adolescent self-image). *The New England Quarterly*, 148(2), 297-307.
- Richardson, H. A., Simmering, M. J., & Sturman, M. C. (2009). A tale of three perspectives: Examining post hoc statistical techniques for detection and correction of common method variance. *Organizational Research Methods*, 12(4), 762-800.
- Stephan, W. G., & Stephan, C. W. (2000). An integrated threat theory of prejudice. In S. Oskamp (Ed.), "The Claremont Symposium on Applied Social Psychology" Reducing prejudice and discrimination. *Mahwah, NJ: Erlbaum*. 23-45.
- Sell, A. (2009). From the cover: Formidability and the logic of human anger. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*, 106(35), 15073-15078.
- Terlektsi, E., Kreppner, J., Mahon, M., Worsfold, S., & Kennedy, C. R. (2020). Peer relationship experiences of deaf and hard-of-hearing adolescents. *The Journal of Deaf Studies and Deaf Education*, 25(2), 153-166.
- Vorauer, J. D., Main, K. J., & O'Connell, G. B. (1998). How do individuals expect to be viewed by members of lower status groups? Content and implications of meta-stereotypes. *Journal of Personality and Social Psychology*, 75(4), 917-937.
- Vorauer, J. D., & Kumhyr, S. M. (2001). Is this about you or me? Self-versus other-directed judgments and

- feelings in response to intergroup interaction. *Personality & Social Psychology Bulletin*, 27(6), 706-719.
- Yilmaz, O., Ates, M. A., Gunay, H., Basoglu, C., & Cetin, M. (2012). P.4.f.004 the relationship between alexithymia and aggression levels in a group of homosexual men: A preliminary study. *European Neuropsychopharmacology*, 22(2), S380
- Yu, Z., Hao, J., & Shi, B. (2018). Dispositional envy inhibits prosocial behavior in adolescents with high self-esteem. *Personality and Individual Differences*, 122, 127-133.

Meta-stereotype threat effects on aggressive behavior among hearing disability children: A moderated mediation model

LIU Jingjing¹, GAO Yue², GUAN Wenjun^{1,3}

(1 College of Education, Xinjiang Normal University, Urumqi 830017;

2 Qingdao School for the Deaf, Qingdao 266000;

3 Research Center of Teacher Education in Xinjiang, Urumqi 830017)

Abstract The current study aimed to explore the effects of negative meta-stereotype on aggressive behavior tendency of children with hearing disabilities. We also explored the effects of frustration as the mediator and self-esteem as the moderator on this behavior. A sample of 472 hearing disability children were randomly assigned to either the meta-stereotype threat (MST) condition or the non-MST condition. The results showed that: (1) Both frustration and aggressive behavior tendency under the MST condition were higher than non-MST condition.; (2) The relationship between meta-stereotype threat and aggressive behavior tendency was mediated by frustration; (3) Self-esteem moderated the path from meta-stereotype threat to frustration as well as the path from frustration to aggressive behavior tendency. In the case of high self-esteem, the meta-stereotype threat had an enhanced influence on hearing disabilities children's frustration. In the case of low self-esteem, the frustration had an enhanced influence on the aggressive behavior tendency of hearing disabilities children. Self-esteem moderated the first half (meta-stereotype threat→frustration) and the second half (frustration→aggressive behavior tendency). Specifically, in the first half of the mediator model, the higher the level of self-esteem of the children with hearing disabilities, the greater the influence of the meta-stereotype threat on the frustration. The frustration had less influence on aggressive behavior tendency.

Key words meta-stereotype threat; frustration; aggressive behavior tendency; self-esteem; hearing disability children